BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-922-10/26
Banja Luka, 16.7.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Banja Luke, broj NXN-777/26/Ž-2 od 23.05.2026. godine, zaprimljene dana 03.06.2026. godine, u Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, a izjavljene na Rješenje broj 3567-5/26 od 11.05.2026. godine, ugovornog organa: ODS Elektro-Bijeljina a.d. Bijeljina, u otvorenom postupku javne nabavke roba: „ Nabavka sistema za monitoring optičke infrastrukture za potrebe ODS "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, broj obavještenja o nabavci 1245-1-1-38-3-31/26 od 22.04.2026.godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 16.7.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa
   - Rješenje broj 3567-5/26 od 11.05.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 5.250,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 1.037,19 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu ODS Elektro-Bijeljina a.d. Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka postupka žalitelju „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u visini od 1.037,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke roba: „ Nabavka sistema za monitoring optičke infrastrukture za potrebe ODS "Elektro-Bijeljina" a.d. Bijeljina, broj obavještenja o nabavci 1245-1-1-38-3-31/26 od 22.04.2026.godine, ugovornog organa: ODS Elektro-

Bijeljina a.d. Bijeljina, izjavljena je žalba ponuditelja NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Banja Luke, broj NXN-777/26/Ž-2 od 23.05.2026. godine, a zaprimljena dana 03.06.2026. godine, u Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, na Rješenje broj 3567-5/26 od 11.05.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: 1. ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja na vrlo nejasan način u tački 2. navodi „Ugovorni organ će po pravosnažnosti ovog Rješenja, izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije, što će biti objavljeno na Portalu javnih nabavki", čime je postupio direktno suprotno odredbi člana 100. stav (4) ZJN budući da ostavlja tzv. „odgodni uslov". Dispozitiv pobijanog Rješenja, u pobijanom članu 2. glasi: 1. Kojim se, kao osnovana, usvaja žalba Žalioca ,NEXEN" d.o.o. Banja Luka, 2. Ugovorni organ će po pravosnažnosti ovog Rješenja, izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije, što će biti objavljeno na Portalu javnih nabavki. (...)" Iz dispozitiva Rješenja se uopšte ne može utvrditi koji dio žalbe se usvaja, koji žalbeni navodi se usvajaju, niti koja je posljedica usvajanja žalbe. (!?) Ovako sačinjeno Rješenje, gdje se dispozitivom ne rješava o konkretnoj pravnoj situaciji, kojim se ne nalaže ispravka, doima se usmjerenim na izigravanje žalbenog postupka u cjelini. Da je ovakvo postupanje nepravilno, u svojoj praksi je navedeno utvrđivao i Ured za razmatranje žalbi, pa je tako u Rješenju br. JN2-01-07-1-704-15/17 od 18.01.2018. godine zauzeo stav, koji glasi: činjenice upućuju na to da ugovorni organ prvenstveno i prvoredno nije postupio saglasno č. 100. st. (3) Zakona, s obzirom na to daje trebao, a propustio razmotriti navode žalitelja, te donijeti odluku kojom kvalifikuje iznesene navode žalitelja osnovanim, a potom po istim pristupiti izmjeni tenderske dokumentacije, ali u potpunosti usklađeno s pravilima pozvane odredbe. Navedeno pretpostavlja da se, postupajući po žalbi/ama, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa o tome da li se radi o aktu koji ima obilježje akta kojim se nesmetano upućuje na određenu pravnu dispoziciju, kojom se nešto izričito određuje ili se utvrđuje posljedica dispozitivom. jer se istim priznaje pravo ili izriče izvršenje određene obaveze, odnosno rješava konkretna situacija koja ima obilježje upravne stvari." Dakle, u situaciji kada je žalbene navode usvojio kao osnovane, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja1 - kao izvršivim dijelom odluke. Navedeno je u direktnoj suprotnosti sa načelom strogog formalnog legaliteta u postupku izvršenja, a prema pozitivnim pravnim propisima Zakona o izvršnom postupku koji su u primjeni u Bosni i Hercegovini (član 27. Zakona o izvršnom postupku RS i FBiH, član 23. ZIP BiH). Naime, u skladu sa načelom strogog formalnog legaliteta u postupku izvršenja2 uz prijedlog za izvršenje mora se podnijeti i izvršna isprava na osnovu koje se traži izvršenje sa potvrdom izvršnosti kojom se dokazuje postojanje pretpostavke za usvajanje prijedloga za izvršenje iz čega proizilazi da rješenje o izvršenju mora biti identično sa izvršnom ispravom, odnosno dužnikova obaveza iz izvršne isprave — dispozitiva mora biti identična sa obavezom iz rješenja o izvršenju. Uvidom u pobijano Rješenje, nedvojbeno se uočava da je isto sačinjeno na način da je neizvršivo, usljed nevaljanog dispozitiva. Dispozitiv Rješenja sa ovakvim nedostacima sačinjen je direktno suprotno članu 199. Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano: „(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. Jednostavnim uvidom u pobijano Rješenje, nesporno se utvrđuje da Ugovorni organ nije ispoštovao zakonske odredbe, to se pobijano Rješenje javlja nepravilno i nezakonito donesenim, a posljedica tome jeste poništenje istog u pobijanom članu 2. istog. Ovako sačinjeno Rješenje, gdje se dispozitivom ne rješava o konkretnoj pravnoj situaciji, kojim se ne nalaže niti konkretizuje bilo kakva posljedica usvajanja, doima se usmjerenim na izigravanje žalbenog postupka u cjelini. Dakle, u situaciji kada je žalbu usvojio kao osnovanu, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja3 - kao izvršivim dijelom odluke, a ne da ostavlja nedorečenosti i nepotpun

dispozitiv, kojim ne izriče bilo kakvu konkretizovanu posljedicu. Ured za razmatranje žalbi je već odlučivao u identičnim situacijama kada su ugovorni organi nepravilno i nezakonito ostavljali odgodni uslov, pa je i u Rješenju br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine zauzet sledeći stav: „Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo objavilo TD broj 02-19- 1221/21 od rujna 2021. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 665-7-3-26-3-34/21 od godine. Na istu je Žalitelj zastupan po punomoćniku, izjavio žalbu broj NXN-is8/2i/Ž od 10.09.2021. godine, koju je ugovorno tijelo Rješenjem broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine usvojilo kao osnovanu. U točki 1. Rješenja broj 02-19-1221/21 od 15.09.2021. godine navedeno je: 3. Usvaja se Žalba ponuditelja ‚Ncxen" d.o.o. Banja Luka izjavljena na tendersku dokumentaciju za nabavu radova Izgradnja stubne trafostanice za uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Tomislavgrad", za koju je objavljena obavijest o nabavi broj: 665-7-3-26-3-34/21 od 01.09.2021. kao osnovana. Izmijenjena tenderska dokumentacija biti će učinjena dostupnom svim ponuditeljima kroz sustav e-nabave." Člankom 100. stavak 3. ZJN propisano je ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe. Prema naprijed navedenoj zakonskoj odredbi, ovo tijelo upućuje kako ugovorno tijelo nije postupilo sukladno istoj budući da niie iznesene navode žalitelia klasificiralo, odnosno utvrdilo osnovanost istih, te nije postojeću TD stavilo izvan snage ili zamijenilo drugom odlukom ili rješenjem, odnosno niie poduzeo činjenje koje ie posljedica usvojene žalbe žalitelia od 10.09.2021. godine. Ugovorno tijelo nepravilno navodi u alineji 2. točke 1. Rješenja kako će izmijenjena TD biti dostupna svim ponuditeljima kroz sustav e-nabave. a bez da prethodno poduzima činjenje koje se ogleda u utvrđivanju dijelova predmetne TD koje treba izmijeniti prema uloženim žalbenim navodi žalitelia od 10.00.2021. godine. Prema mišljenju ovog tijela, ugovorno tijelo je postupilo suprotno naprijed navedenoj zakonskoj normi, te se ovaj žalbeni navod usvaja kao osnovani. Ured za razmatranje žalbi, rješavajući u identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, utvrdio je nezakonitost i nepravilnost odluke ugovornog organa, i to u Rješenju br. JN2-03-07-1-301-8/22 od 24.02.2022. godine, a koji stav glasi: „Osnovan je dio žalbenog navoda da je pobijano Rješenje sačinjeno na način da dispozitiv ne rješava o žalbi na način kako to propisuje član 100. stav (3) ZJN, a ovaj organ je uvidom u ožalbeno Rješenje broj: 01-04/317/22 od 14.01.2022. godine utvrdio da istim ugovorni organ tačkom I djelimično usvojio žalbu žalioca broj: NKN-214/22/Ž od 08.01.2022. godine, a u tački II je naveo: ‚Zadužuju se stručne službe ugovornog organa da izvrše izmjenu dijela tenderske dokumentacije na način naveden u Obrazloženju ovog Rješenja. Naime, članom 100. stav (3) ZJN je propisano da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Dakle, u situaciji kada je žalbeni navod, usvojio kao osnovan, ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja - kao izvršivim dijelom rješenja, a ne da ostavlja naknadne i odgodne uslove da će se u budućnosti nešto mijenjati navodeći,Zadužuju se stručne službe ugovornog organa da izvrše izmjenu dijela tenderske dokumentacije na način naveden u Obrazloženju ovog Rješenja" . ier ie obrazložen je dio rješenja u kojem se navodi sve što je vezano za tok upravnog postupka i činjenice na kojima je izveden zaključak na kojem je zasnovana odluka o glavnoj stvari."

Takođe, stav po predmetnom pitanju zauzet je i u praksi Ureda za razmatranje žalbi, konkretno u Rješenju br. JN2-02-07-1-1423-7/22 od 14.06.2022. godine, a koji glasi: „Uvidom u pobijano Rješenje ugovornog organa, utvrđeno je, da istim nije rješavano o svim zahtjevima iz žalbe - troškovima za sastav žalbe po advokatu punomoćniku za žalbu koju je usvojio kao djelomično osnovanu, naime, odredbom članka lgg. Stav 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je: Dispozitivom se rješava 0 predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u tijeku postupka nije posebno riješeno." Kako predmetnim Rješenjem nije rješavano dispozitivom, kao niti posebnim Rješenjem, žalitelj opravdano osporava navedeni nedostatak, sijedom čega ovaj žalbeni navod je osnovan. Osnovano Žalitelj ističe i činjenicu da je pobijano Rješenje sačinjeno na način, da dispozitiv ne rješava o žalbi na način kako to propisuje član 100. stav (3) Zakon o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj zd/14) - a to je da Ugovorni organ može rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem međutim nasuprot Zakonom ostavljenom mogućnosti, Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja ostavlja jodaodni uslov((u kome navodi da: ,(...) 2. Ovo Rješenje je osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane Ugovornog organa i izmjenu tenderske dokumentacije (...) 3. Ugovorni organ će o preduzetoj radnji izmjene obavijestiti sve potencijalne učesnike u postupku (...)" Na konču, praksa Ureda za razmatranje žalbi, utvrdila je nepravilnost i nezakonitost u identičnim pravnim i činjeničnim situacijama, te je tako u Rješenju br. JN2-03-07-1-431-7/23 od 22.03.2023. godine zauzeo sledeći stav: ,(...) ovo tijelo ističe daje člankom 100. stavak (3) ZJN (Službeni glasnik BiH broj zd/14 i 5g/22) propisano: (3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi daje ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim riešeniem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 6g. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Imajući u vidu citiranu odredbu ZJN, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa istom, budući da svojim rješenjem nije ispravilo radnju, preduzelo činjenje, odnosno dispozitivom Rješenja nije izmijenilo tendersku dokumentaciju, kako to i propisuje članak 100. stavak (3) ZJN, već je u točki II dispozitiva Rješenja ugovorno tijelo samo konstatiralo da je potrebno izmijeniti tendersku dokumentaciju i izmijenjenu tendersku dokumentaciju objaviti na portalu javnih nabava, a stoje suprotno članku 100. stavak (3) ZJN, budući da navedeni članak propisuje da ugovorno tijelo svojim rješenjem ispravlja radnju, preduzima činjenje, mijenja i/ili dopunjava tendersku dokumentaciju, pa je svako odgađanje ispravljanja radnje, odnosno u konkretnom slučaju odgađanje radnje ispravljanja tenderske dokumentacije sa jasnim određenjem (u dispozitivu rješenja) da se ista mijenja, u kojem dijelu i kako, u suprotnosti sa citiranim člankom 100. stavak (3) ZJN. Stoga kako je iz dispozitiva pobijanog Rješenja samo evidentno, da se mijenja rok za dostavljanje ponuda do 06.03.2023. godine, dok je za ostale dijelove TD suprotno članku 100. stavak (3) ZJN ugovorno tijelo samo paušalno navelo daje potrebno izmijeniti tendersku dokumentaciju i izmijenjenu tendersku dokumentaciju objaviti na portalu javnih nabava, navod žaliteija se smatra utemeljenim." Konačno, pored naprijed navedene prakse, Ured za razmatranje žalbi zauzeo je identičan stav i u najnovijoj praksi - Rješenju br. JN2-03-07-1-558-6/26 od 30.04.2026. godine, a koji stav glasi: ‚Naime, nesporno je da je ugovorni organ u tački 1. dispozitiva pobijanog rješenja formalno usvojio žalbu, međutim, sadržaj dispozitiva u cjelini ne zadovoljava zahtjeve jasnoće, određenosti i izvršivosti koje jedno upravno rješenje mora imati. Posebno, u tački 2. dispozitiva navedeno je da će ugovorni organ 'izmijeniti i dopuniti tendersku dokumentaciju', bez konkretizacije u čemu se ta izmjena

sastoji, koji dijelovi tenderske dokumentacije se mijenjaju, niti na koji način i u kom obimu se postupa po usvojenoj žalbi. Ovakva formulacija dispozitiva predstavlja ostavljanje određene radnje u budućnosti, bez njene konkretizacije, što u suštini ima karakter odgodnog i neodređenog uslova, suprotno smislu i cilju člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama. (...) Nalog ugovornog organa daje izmjena tenderske dokumentacije naknadno izvršena i objavljena, te da žaliocu nije pričinjena šteta, nisu od utjecaja na ocjenu zakonitosti pobijanog rješenja. Zakonitost upravnog akta cijeni se prema njegovom sadržaju u momentu donošenja, a ne prema naknadnim radnjama koje su eventualno preduzete. Činjenica daje ugovorni organ kasnije postupio u skladu sa usvojenom žalbom ne može otkloniti nedostatke dispozitiva koji su postojali u vrijeme donošenja rješenja. (...) Ovaj organ zaključuje da pobijano rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbama člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, niti ispunjava uslove iz člana 199. Zakona o upravnom postupku u pogledu jasnoće i izvršivosti dispozitiva, zbog čega je prvi žalbeni navod osnovan. U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je donio Rješenje kojim „usvaja žalbu" Žaliteija izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali dispozitiv pobijanog Rješenja ne sadrži nikakvu posljedicu usvajanja žalbe, niti određuje bilo kakvu radnju, obavezu ili ispravku, što je obavezni sadržaj dispozitiva prema odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku. Iz dispozitiva nije jasno šta se tačno mijenja, niti u kom roku i na koji način se postupanje izvršava. Takvim oblikovanjem, Rješenje je neizvršivo, ostavlja odgodne i nedefinisane uslove, te onemogućava Žalitelju ostvarivanje prava na prinudno izvršenje. U potpunoj suprotnosti s članom 100. stav (4) ZJN i članom 199. stav (1) ZUP-a, Ugovorni organ nije konkretizovao posljedice usvajanja žalbe, što predstavlja bitnu povredu postupka i osnov za poništenje Rješenja. S tim u vezi, žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, i naložiti Ugovornom organu da donese Rješenje u skladu sa zakonom Član 100. stav (4) ZJN) i zahtjevima iz inicijalne žalbe Žalitelja od 28.04.2026 godine, kojim će dispozitivom utvrditi osnovanost žalbenih navoda, konstatovati, utvrditi i konkretizovati posljedicu usvajanja žalbe. Žalitelj na ovom mjestu posebno naglašava i ističe da su Zakonom o javnim nabavkama predviđene žalbe na odluke Ugovornog organa, i žalbe na tendersku/izmienienu tendersku dokumentaciju, pa se ovakvo postupanje Ugovornog organa sačinjavanjem invalidnog rješenja javlja dvostruko nepravilnim, jer prouzrokuje više potencijalnih žalbi, a što nije u skladu sa članom 3. ZJN - najefikasnije trošenje javnih sredstava (prevashodno vrijeme, a potom izlaganje finansijskim troškovima usljed nezakonitog rada), ali je i u suprotnosti sa načelom zaštite sloboda i prava građana i javnog interesa iz člana 5. ZoUP VŠ, načela ekonomičnosti i efikasnosti. Imajući u vidu sve prethodno navedeno, predmetni žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, te naložiti Ugovornom organu da upotpuni dispozitiv, a kako bi se postupak proveo u skladu sa pozitivnim pravnim propisima. 2. Žalitelj ukazuje na nepravilno i nezakonito postupanje Ugovornog organa u pogledu dostavljanja pobijanog Rješenja, budući da je isti dostavljen direktno pravnom licu „Nexen" doo Banja Luka putem e mail - a, a ne punomoćniku, čime je došlo do povrede odredbi Zakona o upravnom postupku, u situaciji dostavljanja pismena kada stranka ima angažovanog punomoćnika. Naime, Ugovorni organ je dana 13.05.2026. godine putem e-maila dostavio pobijano Rješenje direktno pravnom subjektu „Nexen" doo Banja Luka, iako je Žalba po kojoj je rješavano Rješenjem, izjavljena putem punomoćnika - advokata, uz koje je dostavljena punomoć za zastupanje do okončanja postupka. Na ovakav način, Ugovorni organ je prerkršio odredbe Zakona o upravnom postupku, a koje se tiču dostavljanja pismena. Prema odredbi člana 117. Zakona o javnim nabavkama, Tuženi žalbeni postupak vodi prema odredbama tog Zakona i Zakona 0 upravnom postupku, a žalbeni postupak zasniva se na načelima javne nabavke (član 3. ZJN) i upravnog postupka. Prema odredbi člana 3. Zakona o upravnom postupku, taj se zakon primjenjuje u postupanju u svim upravni stvarima, a samo se pojedina pitanja upravnog postupka

mogu zakonom urediti drukčije, ako je to nužno za postupanje u pojedinim upravnim područjima te ako to nije protivno temeljnim odredbama i svrsi toga Zakona. U skladu sa navedenim, Ugovorni organ je bio u obavezi, odnosno propustio je postupiti u skladu sa odredbama člana 80. Zakona o upravnom postupku BiH i punomoćniku/advokatu žalitelja dostaviti pobijano Rješenje. Osim što je navedeno postupanje nepravilno i suprotno Zakonu, isto je suprotno i odavno zauzetoj praksi, koja je zauzela stav da Rad stranku zastupa punomoćnik sva pismena za stranku obavezno se dostavljaju tom vunomoćniku." (Upravni sud BiH, U-1716/81 od 26.11.1981) Također, na ovom mjestu, Žalitelj ukazuje da je i Sud Bosne i Hercegovine, odlučujući u pitanjima identične pravne i činjenične prirode, i to u postupcima proizašlim iz postupka javnih nabavki zauzeo stav o nepravilnosti ovakvog načina dostavljanja odluka, pa je tako u Presudi Suda Bosne i Hercegovine br: Si 3 U 036235 20 U od 24.01.2022. godine zauzet sledeći stav: „Međutim osnovano se tužbom prigovara o načinu dostavljanja osporenog akta i samim tim postupanjem tuženog po presudi ovoga suda od 20.05.2020. godine. Stranka u postupku može da ima punomoćnika, na osnovu odredbe člana 49. stav 1. Zakona o upravnom postupku, a radnje koje punomoćnik preduzima u granicama punomoćja, prema stavu 2. istog člana, imaju isto pravno dejstvo kao da ih je preduzela stranka. Stranka i sama može preduzimati radnje u postupku. Organ koji vodi postupak, a ima saznanja o punomoćniku, dužan ie korespondenciju obavljati preko punomoćnika, pa i kada se radi o obaveznom ličnom dostavljanju. U konkretnom slučaju nesporno ie da je tužena imala saznanja o tome da ie tužitelj imao punomoćnika budući da ie uz žalbu dostavio punomoć za zastupanje. Naime, obavezno lično dostavljanje predstavlja obavještavanje stranke u situacijama za koje zakonodavac nalazi da su izuzetno važne, poput početka toka zakonskog npr. žalbenog roka, ali i tada postoji prezumpcija da se dostavljanjem punomoćniku, vrši dostavljanje lično stranci. Razlika se pravi u odnosu na posredno dostavljanje, kada se pismeno može dostaviti licima koji nisu stranka ni njen punomoćnik, nego lica u srodstvu ili neka druga lica koje zakon određuje svojim odredbama iz člana 77. ZUP-a. Kako je osporeni akt donesen uz povrede pravila upravnog postupka na koje je ukazano ovom odlukom, valjalo je osporeni akt poništiti primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku će tužena postupiti po uputama ove presude, te pravilnom primjenom materijalnog propisa donijeti na zakonu zasnovanu odluku." Pored navedenog, i sam Ured za razmatranje žalbi je zauzeo stav o navedenom, i to u Rješenju br. JN2-03-07-1-1723-8/20 od 10.09.2020. godine, a navedeni stav glasi: Razmatrajući sve navedeno ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju i dodatno od ugovornog tijela zatražilo dokaze u cilju raspravljanja predmetne stvari u cijelosti. Imajući u vidu činjenice da žalitelj spori da nije istom dostavljena predmetna odluka o usvajanju žalbe ovo tijelo je uvidom u dostavljene dokaze utvrdilo daje Izmjena tenderske dokumentacije proistekla iz odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 02-492-4/20 od 22.06.2020. godine koja je dostavljena žalitelju (ne punomoćniku/odvjetniku) dana 25.06.2020. godine i ista zaprimljena od strane ponuditelja Ortostar d.0.0. Sarajevo dana 26.06.2020. godine. Člankom 80. Zakona 0 upravnom postupku BiH propisano je da dostavlianie zakonskom zastupniku ili punomoćniku, ako ih stranka ima, vrši se na način propisan u čl. 73. do 79. ovoga zakona." S tim u vezi, ovo tijelo naglašava daje je člankom 117. Zakona o javnim nabavama propisana supsidijama primjena Zakona o upravnom postupku BiH, te sukladno tomu ugovorno tijelo ie bilo u obvezi, odnosno propustilo je postupiti sukladno s odredbama članka 80. Zakona o upravnom postupku BiH i punomoćniku/odvjetniku žalitelia dostaviti odluku o djelomičnom usvajanju žalbe. O Navedenoj nepravilnosti, rješavao je Ured za razmatranje žalbi i u novijoj praksi - Rješenju br. JN2-03-07-1-283-9/24 od 2Q.02.2024.. godine, te zauzeo stav: „Člankom 80. stavak (1) ZUP-a propisano je Dostavljanje zakonskom zastupniku ili punomoćniku, ako ih stranka ima, vrši se na

način propisan u čl. 73. do 79. ovog zakona. Stavkom (2) istog članka propisano je Ako više stranaka imaju zajedničkog zakonskog zastupnika ili punomoćnika u istom predmetu, dostavljanje se za sve njih vrši tom zakonskom zastupniku, odnosno punomoćniku. Ako stranka ima više punomoćnika, dovoljno je da se dostavljanje izvrši samo jednom od njih. U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu osnovanom iz razloga što je ugovorno tijelo očito postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 100. stavak (3) ZJN kojom je propisano ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Dakle, u situaciji kada je ugovorno tijelo utvrdilo da se radi o djelimično osnovanoj žalbi, kao u konkretnom slučaju, bilo je dužno sada osporavano Rješenje dostaviti punomoćniku žalitelja koji je ovlašten za prijem pismena prema punomoći priloženoj uz žalbu u ime žalitelja kako je to propisano gore citiranim odredbama ZUP-a, a protiv kojeg rješenja se može izjaviti žalba ovom tijelu putem ugovornog tijela, u roku od deset dana od dana prijema rješenja kako je to propisano odredbom članka 100. stavak (4) ZJN. Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana zbog čega nalaže ugovornom tijelu da punomoćniku žalitelia dostavi Rješenje, broj: 06-25-01/23- 7 od 05.1. 2023. godine." Navedena odredba o obaveznosti dostavljanja punomoćniku stranke je s razlogom propisana, a navedeno sve iz razloga da se stranke ne bi dovodile u nezavidan položaj - da u dobroj vjeri drže da je akt od strane UO dostavljen i punomoćniku, na način i u skladu kako to predmetna odredba člana 80. ZoUP BiH propisuje i obavezuje organe uprave, od kada se imaju računati rokovi za izjavljivanje žalbe. Ovakvo postupanje Ugovornog organa je na veliku štetu Žalitelja, a iz razloga jer se na ovakav način perfidno skraćuju rokovi za izjavljivanje žalbe, jer Žalitelj iako ima punomoćnika koga je ovlastio za zastupanje, to je zakonska pretpostavka da se isto dostavlja punomoćniku. Žalitelj na ovom mjestu ukazuje i na praksu Ureda za razmatranje žalbi Filijala Bania Luka. u Rješenju br. JN2-02-07-1-2610-7/24 od 17.10.2024. godine u kome je zauzet stav po navedenom pitanju, a koji glasi: „Ovaj organ, prema žalbenom navodu koji je iznesen u žalbi: ,r..na nepravilno i nezakonito postupanje Ugovornog organa u pogledu dostavljanja osporavane Odluke, budući da je ista dostavljena direktno pravnom licu ,JSexen" doo Banja Luka putem elektronske pošte, a ne punomoćniku, čime je došlo do povrede odredbi Zakona o upravnom postupku, u situacijama dostavljanja pismena kada stranka ima angažovanog punomoćnika", na osnovu iznešenog kao i izjašnjenja ugovornog organa, vidi se daje UO osporenu odluku dostavio pravnom licu a ne njegovom ovlaštenom zastupniku. Kako je žalilac angažovao svog zastupnika što se vidi iz priložene punomoći, UO ie bio dužan svaki dokumenat na i osporeni dostaviti na adresu ovlaštenog predstavnika privrednog subjekta. Ovakav stav je potvrđen u više sudskih presuda, te je ovaj žalbeni navod osnovan." Na ovom mjestu, pored prethodno citirane sudske prakse, Žalitelj posebno ističe i naglašava, da je Sud Bosne i Hercegovine na Portalu sudske prakse u Bosni i Hercegovini, objavio kao zvaničan stav sudske prakse, sentencuk „U slučaju kada stranka ima punomoćnika dostavljanje se ima vršiti punomoćniku na način propisan članom 73. do 79. Zakona o upravnom postupku, a ne neposredno stranci." Dokaž: Preslik web stranice Portala sudske prakse https: //sudskapraksa.pravosudie.ba/ease-law-documents/Q22/details Predmetni stav je zauzet u Presudi Apelacionog vijeća Suda Bosne Si 3 U 001818 10 Uvi od 01.12.2010. godine. Stav po navedenom pitanju, zauzet je i u najnovijoj praksi Ureda za razmatranje žalbi Filijlala Mostar koji je u Rješenju br.

JN2-03-07-1-1975-7/25 od 30.12.2025. godine zauzeo stav koji glasi: „Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon zaprimanja žalbe žalitelja od 07.11.2025. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 28.10.2025. godine donijelo Zaključak od 19.11.2025. godine kojom je istu odbacilo kao nedopuštenu i neblagovremenu. Predmetni Zaključak je dostavljen žalitelju putem preporučene pošte na adresu žalitelja Nexen d.0.0. Banja Luka, Ul. Kozarska 61b, 78 000 Banja Luka dana 24.11.2025. godine (dokaz o praćenju i uručenju pošiljke sa brojem pošiljke). Žalitelj je uz žalbu od 07.11.2025. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 28.10.2025. godine priložio punomoć za pravno zastupanje odvjetnika Borisa Mandića iz I.Sarajeva, kojom je ovlašten za poduzimanje svih neophodnih radnji zastupanja u predmetnom postupku sukladno odredbama članka 305. i 306. Zakona o parničnom postupku, ZUP-a, ZSU-a i ZIP-a, kao i da u ime vlastodavca naplati troškove postupka i zastupa do okončanja postupka, te daje ovlašten i za poslove za koje je potrebna posebna punomoć. U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 117. ZJN propisana supsidijarna primjena pravila upravnog postupka, odnosno ZUP-u za postupak pred ovim tijelom koji nije uređen odredbama ZJN. Nadalje člankom 73-79 ZUP uređen je način dostavljanja pismena stranci, te je člankom 80. istog propisano kako se dostavljanje zakonskom zastupniku ili punomoćniku, ako ih stranka ima, vrši se na način propisan u čl. 73. do 79. ZUP, odnosno ako više stranaka imaju zajedničkog zakonskog zastupnika ili punomoćnika u istom predmetu, dostavljanje se za sve njih vrši tom zakonskom zastupniku, odnosno punomoćniku ili ako stranka ima više punomoćnika, dovoljno je da se dostavljanje izvrši samo jednom od njih. S tim u vezi, kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo je Zaključak od 19.11.2025. godine koji žalitelj osporava predmetnom žalbom dostavio direktno žalitelju (Nexen d.0.0. Banja Luka), a ne punomoćniku ovlaštenom za zastupanje žalitelj iako je uz istu dostavljena punomoć punomoćnika- odvjetnika za zastupanje do okončanja postupka. Ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 49. stavak 1., a u vezi sa stavkom 2. ZUP propisano kako stranka, odnosno njen zakonski zastupnik može odrediti punomoćnika koji će je zastupati u postupku, osim u radnjama u kojima je potrebno da sama stranka daje izjave, te se radnje u postupku, koje punomoćnik poduzimaju granicama punomoći, imaju isto pravno djelovanje kao da ih je preuzela sama stranka. Kako iz predmetnog spisa proizlazi ugovorno tijelo je imalo saznanja o zastupanju žalitelja putem punomoćnika, stoga je bilo dužno u skladu zakonskih propisa da svu pisanu korenspodenciju vrši putem punomoćnika. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo na opisani način povrijedilo odredbe ZUP, konkretnije članka 80. stavak i. i 2., čija je supsidijarna primjena u postupcima javnih nabava uređena člankom 117. ZJN, čime je neposredno uzrokovao štetu žalitelju u smislu vremenskog roka za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabave. Sukladno navedenom ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.“ U prilog osnovanosti ovog žalbenog navoda, žalitelj ukazuje i na najnoviju praksu Ureda za razmatranje žalbi - Rješenje br. JN2-03-07-1-558-6/26 od 30.04.2026. godine, u kome je zauzet stav koji glasi: „Kako iz predmetnog spisa proizlazi da je ugovorni organ imao saznanja o zastupanju žalioca putem punomoćnika, bio je dužan da, u skladu sa zakonskim propisima, svu pisanu korespondenciju vrši putem punomoćnika. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu, ovaj organ utvrđuje da je ugovorni organ na opisani način povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku, konkretno člana 80. stav 1. i 2, čija je supsidijarna primjena u postupcima javnih nabavki uređena članom 117. Zakona o javnim nabavkama, čime je neposredno prouzrokovao štetu žalitelju u smislu vremenskog roka za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke. Shodno navedenom, ovaj organ usvaja žalbeni navod žalioca kao osnovan.

U izjašnjenju ugovornog organa na navode žalbe, navodi se slijedeće: Član 100. st. (4) Zakona o javnim nabavkama BiH određuje da „(4) Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica u lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ; razmatrajući žalbu, može utvrditi da ie ona djelimično ili u cjelini osnovana u svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaiiju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage u zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. cm. (2) u (3) ovog zakona, me o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet daHa od daHa prijema žalbe. " Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod žalioca u dijelu kojim tvrdi da je postupano suprotno odredbi člana 100. stav (4) ZJN i da je ostavljen tzv. „odgodni uslov" neosnovan jer se uvidom u obrazloženje pobijanog rješenja vidi da je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama utvrdio da je žalba osnovana i samim rješenjem ispravio radnje, odnosno odredio izmjenu tenderske dokumentacije u skladu sa obrazloženjem sadržanim u Rješenju. Iz predmetne žalbe se vidi da punomoćnik žalioca insistira na strogoj formalnosti u sadržaju pobijanog rješenja dok ciljano i vješto izbjegava suštinu rješenja i činjenicu da je žalba usvojena i naložena izmjena tenderske dokumentacije shodno ranijim žalbenim navodima. Dakle, punomoćnik žalioca kao lice specijalizovano za pružanje stručne pravne pomoći ne može da zanemari obrazloženje rješenja i činjenicu da isto sadrži detaljno navedene žalbene navode, izjašnjenje da se svaki pojedinačni žalbeni navod usvaja kao i činjenicu da je u istom obrazloženju navedena i izmjena koja će se izvršiti. U pobijanom rješenju se navodi da se žalba usvaja i to je nesporna činjenica jer ugovorni organ nije odbio niti jedan žalbeni navod niti je oglasio žalbu kao djelimično osnovanu. Ugovorni organ samtra da se u predmetnom postupku punomoćnik žalioca drži stroge formalnosti insistirajući da dispozitiv rješenja treba da bude opširan i detaljan, nastojeći takvim tvrdnjama u postupku napraviti dodatnu radnju te istu naplatiti. Član 199. stav 2) Zakona o upravnom postupku BiH određuje da dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka a pobijano rješenje je urađeno u skladu sa citiranim članom Zakona. Uvidom u praksu sadržanu pred Kancelarijom za razmatranje žalbi takođe se može utvrditi da isti u svojim rješenjima primjenjuju istu zakonsku formu rješenja, na se postavlja pitanje koliko je tužbi punomoćnik žalioca uložio pred Sudom BiH da bi drugostepenom organu ukazao na nedostatke formalnosti u rješenjima koje donosi? Stav žalioca da je Rješenje neizvršno usljed nevaljalog dispozitiva je suprotan članu 199. stav 2) Zakona o upravnom postupku BiH te je i dalje nejasno zašto žalilac insistira da ugovorni organ dispozitivom riješi o pitanjima koja se zakonski obuhvataju obrazloženjem, a kako to na kraju radi i sam drugostepeni organ. Iz sadržaja same žalbe proizlazi da žalilac lično ili putem punomoćnika prilazi studioznom izučavanju prakse sadržane u radu Kancelarije za razmatranje žalbi i Suda BiH te svaku tendersku dokumentaciju i akt ugovornog organa analizira na način da postojeću praksu uoči i primjeni. Navedeno se sa sigurnošću može utvrditi s obzirom na količinu citirane prakse u žalbi dok su konkretni žalbeni navodi šturi i sadržajno stanu na jednu stranicu žalbe. Opreza radi, napominjemo da je Bosna i Hercegovina pravno uređena no principu kontinentalnog pravnog sistema, što znači da se odluke u pravosuđu i javnoj upravi primarno donose na osnovu zakona i važećih propisa, dok sudska praksa služi kao vodič za tumačenje tih zakona. Dakle, u situaciji gdje su rješenjem obuhvaćene i izmjene koje će se izvršiti nema „odgodni uslov" na kom insistira žalilac jer obrazloženje rješenja ispunjava zahtjev jasnoće, određenosti i izvršnosti koje jedno upravno rješenje mora imati a takođe je i tačkom 2. dispozitiva definisana posljedica usvajanja žalbe a to je izmjena tenderske dokumentacije i to prema sadržaju u obrazloženju dispozitiva. Žalilac se u svojoj žalbi poziva na praksu sadržanu u rješenju broj JN2-03-07- 1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine a postavlja se pitanje u čemu se ogleda razlika sadražaja i izgleda

citiranog rješenja i rješenja koje pobija žalilac, a posebno u pogledu dijela gdje se treba utvrditi koji dio žalbe se usvaja i koji žalbeni navod se usvajaju? Isto važi i za ostala rješenja koje žalilac citira i navodi kao primjer prakse. U pobijanom rješenju je jasno koja je posljedica usvojene žalbe a to je izmjena tenderske dokumentacije dok samo obrazloženje iste sadrži detalje o izmjeni i kako će glasiti tenderska dokumentacija nakon izvršene izmjene. U pogledu žalbenog navoda koji se odnosi na činjenicu da je rješenje no žalbi dostavljeno direktno žaliocu a ne punomoćniku žalioca, ugovorni organ ističe da se iz same žalbe ne vidi posljedica no žalioca jer je isti žalbu uložio no punomoćniku i to blagovremeno. Dakle, da bi se navedeni žalbeni navod usvojio kao osnovan, žalilac je morao dokazati kakve to pravne posljedice trpi zbog nepotpune dostave, budući da se od datuma prijema, određuju drugi važni činioci upravnog postupka, a to su rokovi za postupanje u upravnom postupku. Od trenutka dostave određenog pismena, odnosno podneska, računa se ostvarenje određenog prava ili obaveze stranke u upravnom postupku te je bitno istoj omogućiti da se blagovremeno upozna sa rokovima i sa svojim pravima i da se ekspeditivno, u skladu sa načelima upravnog postupka, rješava određeno upravno pitanje. Uvidom u predmetnu žalbu može se utvrditi da žalilac nije dokazao da je radnjama ugovornog organa propustio da blagovremeno koristi pravni lijek i zaštiti svoja prava te predmetni žalbeni navod koristi kao formalni dokaz o povredi postupka bez jasnog obrazloženja kako se isti odrazilo na prava žalioca. Dakle, smatramo da pogrešna dostava nije uticala na zakonitost konačne odluke te da je stranka u ovom slučaju žalilac uspio da iskoristi svoja procesna prava čime povreda pravila dostave ostaje bez uticaja na konačni ishod. Povreda pravila postupka je razlog za poništenje upravnog akta samo ako je ista od uticaja na rješavanje upravne stvari, što ovdje nije slučaj te postupajući organ treba na to obratiti posebnu pažnju jer bi usvajanje ovakvog žalbenog navoda značilo da je forma sama sebi svrha.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak broj NXN-777/26/Ž-2 od 23.05.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava Rješenje broj 3567-5/26 od 11.05.2026. godine, u dijelu tačke 2., u kojoj je navedeno *„Ugovorni organ će po pravosnažnosti ovog Rješenja, izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije, što će biti objavljeno na Portalu javnih nabavki*", jer smatra da je ugovorni organ postupio direktno suprotno odredbi člana 100. stav (4) ZJN budući da ostavlja tzv. „odgodni uslov". Uvidom u dispozitiv pobijanog Rješenja, navodi se: *1. Kojim se, kao osnovana, usvaja žalba Žalioca „NEXEN" d.o.o. Banja Luka, 2. Ugovorni organ će po pravosnažnosti ovog Rješenja, izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije, što će biti objavljeno na Portalu javnih nabavki. (...)*". Članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne*

nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Dakle, iz dispozitiva Rješenja vidljivo je, da je žalba usvaja, međutim navedenim rješenjem ne nalaže se ispravka određene radnje, preduzimanje činjenja, već se utvrđuje postupanje po pravosnažnosti rješenja odnosno sa određenim odgodnim uslovom, a što nije utvrđeno članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama. Naime, u situaciji kada je žalbene navode usvojio kao osnovane, ugovorni organ istovremeno ne nalaže niti konkretizuje bilo kakva posljedica usvajanja, jer zakon ne ostavlja naknadne i odgodne uslove da će se u budućnosti nešto mijenjati Slijedom navedenog, pobijano rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbama člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, jer u konkretnom slučaju, Ugovorni organ je donio Rješenje kojim „usvaja žalbu" Žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali dispozitiv pobijanog Rješenja ne sadrži nikakvu posljedicu usvajanja žalbe, niti određuje bilo kakvu radnju, obavezu ili ispravku, što je obavezni sadržaj dispozitiva prema odredbama Zakona o javnim nabavkama. Naime, Ugovorni organ nije konkretizovao posljedice usvajanja žalbe, što predstavlja bitnu povredu postupka i osnov za poništenje Rješenja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava postupanje ugovornog organa jer je pobijano rješenje direktno dostavio pravnom licu „Nexen" doo Banja Luka putem e mail - a, a ne punomoćniku, čime smatra da je došlo do povrede odredbi Zakona o upravnom postupku, u situaciji dostavljanja pismena kada stranka ima angažovanog punomoćnika. Uvidom u spis predmeta navodi se da je pobijano Rješenj, dostavljeno direktno pravnom licu „Nexen" doo Banja Luka putem e mail - a, a ne punomoćniku. Članom 49. stav 1. i 2. Zakona o upravnom postupku, propisano je: *(1) Stranka, odnosno njen zakonski zastupnik može odrediti punomoćnika koji će je zastupati u postupku, osim u radnjama u kojima je potrebno da sama stranka daje izjave. (2) Radnje u postupku, koje punomoćnik preduzima u granicama punomoći, imaju isto pravno djejstvo kao da ih je preduzela sama stranka.* Članom 76. stav 3. Zakona o upravnom postupku propisano je: (3) *Dostavljanjem pismena zakonskom zastupniku, punomoćniku ili punomoćniku za primanje pismena, smatra se da je dostavljanje izvršeno samoj stranci.* U konkretnom slučaju nesporno je da je tužena imala saznanja o tome da ie tužitelj imao punomoćnika budući da ie uz žalbu dostavio punomoć za zastupanje. Člankom 80. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je *da dostavljanje zakonskom zastupniku ili punomoćniku, ako ih stranka ima, vrši se na način propisan u čl. 73. do 79. ovoga zakona.* Dakle, u situaciji kada je ugovorno tijelo utvrdilo da se radi o djelimično osnovanoj žalbi, kao u konkretnom slučaju, bilo je dužno sada osporavano Rješenje dostaviti punomoćniku žalitelja koji je ovlašten za prijem pismena prema punomoći priloženoj uz žalbu u ime žalitelja kako je to propisano gore citiranim odredbama ZUP-a, a protiv kojeg rješenja se može izjaviti žalba ovom tijelu putem ugovornog tijela, u roku od deset dana od dana prijema rješenja kako je to propisano odredbom članka 100. stavak (4) ZJN. U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu, ovaj organ utvrđuje da je ugovorni organ na opisani način povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku, konkretno člana 80. stav 1. i 2, čija je supsidijama primjena u postupcima javnih nabavki uređena članom 117. Zakona o javnim nabavkama, čime je neposredno prouzrokovao štetu žalitelju u smislu vremenskog roka za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabavke. Shodno navedenom, ovaj organ usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u

dispozitivu ovog Rješenja. U ponovnom postupku, ugovorni organ mora postupiti shodno zauzetim stavovima u ovom rješenju

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 1.037,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, te naknadu administrativne takse. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,44 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,19 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 50,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 1.037,19 KM.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Golić

Dostaviti:
-„Nexen“ d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Boris Mandić,
advokatu iz Istočnog Sarajeva
- ODS Elektro-Bijeljina a.d. Bijeljina
-evidenciji
-u spis